



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

### РЕШЕНИЕ

№ РД-02-36-398/25.03 / 25.04 / ..... 2019 г.

На основание чл. 108, т. 1 (изм.) от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол № 1/19.04.2019г., и Доклад от работата на комисията от 19.04.2019 г., назначена със Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособени позиции № 3 и № 9 на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-008 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ

#### I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в частта по обособени позиции № 3 и № 9 на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“, както следва:

##### 1. За Обособена позиция № 3:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,75 т.

Пето място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 33,50 т.

##### 2. За обособена позиция № 9:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 86,17 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 69,73 т.

т. Вфа, ап. Зот ЗОП  
11/1  
04-7

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 61,90 т.

Пето място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,02 т.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

За Обособена позиция 3:

Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 95,88 точки.

За Обособена позиция 9:

"ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100 точки.

## III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

По обособена позиция № 3:

### 1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“: „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);
- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

г-н. В. В. а., чл. 3 от ЗОП  
2

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”.*

По отношение на Компонент 1: „Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/“ и Компонент 2: „Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)“, изложени в Протокол № 3 от 23.07.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г., ВАС с Решение № 3654/13.03.2019 г. е приел, че помощният орган е изложил подробно съдържанието на предложението и е обсъдил представените в табличен вид данни и предложения от страна на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, поради което същите не са били предмет на повторна оценка.

По отношение на задължителния по образец „Предложение за изпълнение на поръчката” Компонент 3 „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя” комисията е установила следната относима информация:

На стр. 2 от техническото предложение на участника е описано съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, и е посочено следното:

*„II. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НЕОБХОДИМИТЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ ПРОВЕРКИТЕ НА МЯСТО*

*3.1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И ПРОИЗТИЧАЩИТЕ ОТ ТЯХ ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РЕСУРСИТЕ*

.....  
*3.1.1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение).*

*3.1.2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)*

*чл. 36 а, от. 3 от ЗОП*  
3  
v 1

3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:.....

3.1.4. Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място"

В предложението за изпълнение на поръчката на участника по обособена позиция № 3 по отношение на задължителния **Компонент 3** „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”, на стр. 81 участникът е посочил следното:

„3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:

- ✓ Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба;

Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба е описана в приложената по - долу Таблица 3.“

На стр. 82-84 от техническото предложение се съдържа посочената от участника Таблица 3. В графа “Основни дейности и задачи“ по т. II.2.4 от графа „Обхват на дейностите“ в Таблица 3 участникът е формулирал като заглавие: Дейност 4 Проверка на вида и качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя. В последващите редове към посочената в таблицата Дейност 4 участникът е описал някои основни задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените материали. В графа „Роля при изпълнение на поръчката (Ръководител/експерт)“ е посочена ролята при изпълнение на поръчката на ръководителя и експертите - т. е. кой експерт от екипа ще извърши съответната задача. В графа „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ е посочен броят лица изпълняващи дейността. В графа „Срок за изпълнение“ е посочен в дни срокът за изпълнение на дейността.

От така представената в техническото предложение информация е видно, че участникът е описал някои основни дейности и задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените или предстоящи за влягане материали, посочена е ролята при изпълнение на ръководителя и експертите, максималния брой лица, изпълняващи дейността и срокът за изпълнение на дейността, но липсва основният анализ на необходимите действия

сч. ЗФ а, сч. З от ЗОП  
11/11/11  
11/11/11

при извършване на проверка на качеството на вложените строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя.

На стр. 85 от техническото предложение, след таблица Таблица 3 участникът е посочил следната точка:

*„Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“.*

Посочено е, че контролът на вложените строителни продукти ще се извърши от предвиден допълнителен експерт, а сравнението между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти ще се извършва от инженер по качеството на материалите, като същото ще бъде представено в табличен вид под формата на протокол за всеки конкретен обект по образец. След проверка на място при искане за окончателно плащане за съответния обект е предвидено да бъде представен окончателен протокол.

След текстовата част на означената от участника точка *„Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“* на стр. 85 - 86, е представен Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“.

Представеният от участника Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка на вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, защото в протокола не е описан начинът и редът по който ще се организира тази дейност, какво включва и как ще се изпълнява.

Непосредствено след представения Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ участникът е описал т. 3.1.4. *Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място.* В нея е посочено, че изпълнителят ще документира всички извършени от него проверки на място в Доклад, съдържащ становището на екипа от експерти относно: качеството на изпълнение на СМР при спазване на техническите проекти и евентуални изменения в тях, одобрени от УО; съответствие на актуваните количества СМР в подписаните протоколи за приемане на извършените СМР с реално изпълнените; подлежащите на верификация разходи за СМР въз основа на действията в съответствие с указанията на УО на ОПРР; вида и качеството на вложените при изпълнение на СМР строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния проект и с офертата на изпълнителя; системите за финансово управление и отчетност на проекта; изпълнението на изискванията за информация и публичност; начина на съхранение на документацията по проекта.

zn. 36 а, an. 3 от 30п  
1/1/1  
1/1/1

На стр. 88 - 89 от техническото предложение се съдържа Таблица 4. В графа „Основни дейности и задачи“ от таблицата е посочена *Дейност № 9 Изготвяне на доклад от проверка на място*. В последващите редове на посочената графа участникът е посочил: „Задача 1 Изготвяне на становище от експертите участвали в проверката на място“; „Задача 2 Обработване на събраната информация“ и „Задача 3 Изготвяне на доклада от проверката на място“. В същата таблица в графи съответно: „Роля при изпълнение на поръчката (ръководител/експерт)“; „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ и „Срок за изпълнение“, участникът е посочил като позиции експертите от екипа които ще изпълняват съответните задачи, техният брой и срокът за изпълнение на задачата в календарни дни.

На стр. 90 - 92 от техническото предложение се съдържа Проект на образец - Доклад от проверка „на място“. Непосредствено след представения Проект на образец - Доклад от проверка „на място“ в т. 3.2 *Разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора*, участникът е посочил, че: предлага необходимия експертен състав от основни експерти за изпълнението на договора, които точно отговарят на задължителните изисквания на Възложителя; изпълнителят няма да променя лицата от екипа от основни експерти, посочени в офертата му, без предварително писмено съгласие на Възложителя. Всички основни експерти са декларирали своята наличност за времето на проекта и ангажираност с реализацията му.

Възложителят е поставил като изискване към участниците в настоящата процедура да се направят обстойни анализи на основните дейности, в частност в т. II от образца на техническото предложение, като трети задължителен компонент е посочен – *„Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“*. Имайки предвид общоприетата дефиниция за анализ, то под тази дефиниция участникът би трябвало да разбира разделяне на цялото на процеси или отношения между предмети и явления на съставни части, описание на целия процес с представяне детайлно на основните аспекти, методи, стратегия и план на цялостното изпълнение по отношение на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Изброените от участника дейности, в табличен вид, свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти по своята същност и съдържание не би могло да се приравни на „анализ“ и „аналитична дейност“ от страна на участника, гарантираща познаване на предмета на поръчката. В техническото си предложение участникът е описал, че ще извършва проверка на качеството на вложените строителни продукти (като основно се позовава на документалните проверки), но не са анализирани, разработени: организация на

21.36 а, ал. 3 от ЗОП

ДМ

дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и сравнение между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти, което да даде увереност на комисията относно познаването на задачите и целите на настоящата обществена поръчка.

В одобрената методика Възложителят е указал, категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

В техническото си предложение участникът е направил представяне на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти, но не е направил в офертното си предложение по същество изискуемия анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените материали, включително налице е липса на задължително изискуемия, съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ елемент на анализ по компонент 3, а именно - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация. Предвид липсата на заключение относно съответствието на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, комисията е приела, че **не е налице в пълнота третия задължителен компонент** от съдържанието на техническото предложение съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, част от документацията за обществена поръчка, както и че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, последното включва лимитативно три компонента и липсата на който и да е от тях, включително и липсата на елемент от съдържанието на съответния компонент, води до отстраняване на участник от процедурата.

По Компонент 3 възложителят е описал, че предложението, което съдържа само анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя получава минималния брой точки - 1 т., ако допълнително е разработена *организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба и/или сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*, предложението се оценява с по-висок брой точки. От горното следва, че за да се приеме изготвеният от участника анализ по компонент 3 за съответстващ на изискванията на възложителя, същият следва да съдържа като минимум „Анализ на дейностите за проверка на

качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който по своя характер следва да включва освен определяне на съответните дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти, но и описание на начина им на изпълнение.

На гореописаните страници са разработени като точки само надграждащите елементи съобразно методиката, а именно: Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба (таблица № 3) и Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Изискуемият анализ не се съдържа в посочените две точки, тъй като липсва изготвено описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти. Изброяването на съответните дейности и задачи с посочването на отговорните лица и срока за тяхното изпълнение не може да се приравни на анализ по смисъла на документацията. Не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка и представеният от участника образец на протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект. По отношение на компонент 3 участникът не е описал начинът и редът, по които ще организира изброените от него дейности и задачи в посочения срок от отговорните лица, което съставлява съществен и изискуем елемент от предложението за изпълнение на поръчката.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“, с оглед липсата на задължително изискуемия елемент на анализ от трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобреният с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация, оценителната комисия е счела, че участникът **не е представил** „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на предварително обявените условия на поръчката, в случая на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с горното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.) отстранявам по Обособена позиция № 3 участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД, тъй като представената от участника оферта на отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

## 2. Участникът Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“

..... 11 11  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
1111



Във връзка с изтичане срока на валидност, съгласно Раздел IV „Представяне на предложението (Заявлението за участие и офертата)“ от документацията за участие, на подадените оферти за участие в посочената по - горе процедура за възлагане на обществена поръчка на всички допуснати до етап оценка на техническото предложение участници по обособена позиция № 3, и с оглед осигуряване на технологично време за приключване работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019 г. на заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството, комисията е изисквала писмено потвърждение по отношение поддържането на офертата от горепосоченият участник и удължаването на срока и на валидност с 4 (четири) месеца с писмо с изх. № 99-00-6-293/25.03.2019 г.

Участникът Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“ по обособена позиция № 3 не е представил декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца, за чиято необходимост е бил уведомен с писмо с изх. № 99-00-6-293/25.03.2019 г., изпратено на 25 март 2019 г. на предоставения от него електронен адрес за кореспонденция в документацията за участие: [visionconsult.bg@gmail.com](mailto:visionconsult.bg@gmail.com), с която да потвърди писмено, че продължава да поддържа офертата си и удължава срока ѝ на валидност с 4 месеца.

Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП (отм.) отстранявам по Обособена позиция № 3 участника Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“, тъй като не е представил писмено потвърждение по отношение поддържането на своята оферта и удължаването на срока и на валидност с 4 (четири) месеца.

**По обособена позиция № 9:**

#### **1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД**

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“: „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);
- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за вlagане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”.*

По отношение на Компонент 1: „Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/“ и Компонент 2: „Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)“, изложени в Протокол № 3 от 23.07.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г., ВАС с Решение № 3654/13.03.2019 г. е приел, че помощният орган е изложил подробно съдържанието на предложението и е обсъдил представените в табличен вид данни и предложения от страна на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, поради което същите не са били предмет на повторна оценка.

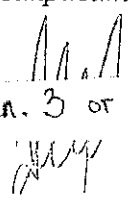
По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение на поръчката” Компонент 3 „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за вlagане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя” комисията е установила следната относима информация:

На стр. 2 от техническото предложение на участника е описано съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, и е посочено следното:

*„II. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НЕОБХОДИМИТЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ ПРОВЕРКИТЕ НА МЯСТО*

*3.1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И ПРОИЗТИЧАЩИТЕ ОТ ТЯХ ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РЕСУРСИТЕ*

- .....
- 3.1.1. *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение).*
- 3.1.2. *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)*

т. 36 а, ал. 3 от ЗОП 10  


3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:.....

3.1.4. Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място“

В предложението за изпълнение на поръчката на участника по обособена позиция № 9 по отношение на задължителния **Компонент 3** „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”, на стр. 87 участникът е посочил следното:

„3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:

- ✓ Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба;

Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба е описана в приложената по - долу Таблица 3.“

На стр. 88-90 от техническото предложение се съдържа посочената от участника Таблица 3. В графа “Основни дейности и задачи“ по т. II.2.4 от графа „Обхват на дейностите“ в Таблица 3 участникът е формулирал като заглавие: Дейност 4 Проверка на вида и качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя. В последващите редове към посочената в таблицата Дейност 4, участникът е описал някои основни задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените материали. В графа „Роля при изпълнение на поръчката (Ръководител/експерт)“ е посочена ролята при изпълнение на поръчката на ръководителя и експертите - т. е. кой експерт от екипа ще извърши съответната задача. В графа „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ е посочен броят лица изпълняващи дейността. В графа „Срок за изпълнение“ е посочен в дни срокът за изпълнение на дейността.

От така представената в техническото предложение информация е видно, че участникът е описал някои основни дейности и задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените или предстоящи за влагане материали, посочена е ролята при изпълнение на ръководителя и експертите, максималният брой лица, изпълняващи дейността и срокът за изпълнение на дейността, но липсва основният анализ на необходимите действия

та. 36а, ан. 3 от 30П



На стр. 94 - 95 от техническото предложение се съдържа Таблица 4. В графа „Основни дейности и задачи“ от таблицата е посочена *Дейност № 9 Изготвяне на доклад от проверка на място*. В последващите редове на посочената графа участникът е посочил: „Задача 1 Изготвяне на становище от експертите участвали в проверката на място“; „Задача 2 Обработване на събраната информация“ и „Задача 3 Изготвяне на доклада от проверката на място“. В същата таблица в графи съответно: „Роля при изпълнение на поръчката (ръководител/експерт)“; „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ и „Срок за изпълнение“, участникът е посочил като позиции експертите от екипа които ще изпълняват съответните задачи, техният брой и срокът за изпълнение на задачата в календарни дни.

На стр. 96 - 98 от техническото предложение се съдържа Проект на образец - Доклад от проверка „на място“. Непосредствено след представения Проект на образец - Доклад от проверка „на място“, на стр. 98, в т. 3.2 *Разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора*, участникът е посочил, че предлага необходимия експертен състав от основни експерти за изпълнението на договора, които точно отговарят на задължителните изисквания на Възложителя. Посочено е също, че Изпълнителят няма да променя лицата от екипа от основни експерти, посочени в офертата му, без предварително писмено съгласие на Възложителя и че всички основни експерти са декларирали своята наличност за времето на проекта и ангажираност с реализацията му.

Възложителят е поставил като изискване към участниците в настоящата процедура да се направят обстойни анализи на основните дейности, в частност т. II от образца на техническото предложение, като трети задължителен компонент е посочен – *„Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“*. Имайки предвид общоприетата дефиниция за анализ, то под тази дефиниция участникът би трябвало да разбира разделяне на цялото на процеси или отношения между предмети и явления на съставни части, описание на целия процес с представяне детайлно на основните аспекти, методи, стратегия и план на цялостното изпълнение по отношение на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Изброените от участника дейности, в табличен вид, свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти по своята същност и съдържание не би могло да се приравни на „анализ“ и „аналитична дейност“ от страна на участника, гарантираща познаване на предмета на поръчката. В техническото си предложение участникът е описал, че ще извършва проверка на качеството на вложените строителни продукти (като основно се позовава на документалните проверки), но не са анализирани, разработени:

дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и сравнение между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти, което да даде увереност на комисията относно познаването на задачите и целите на настоящата обществена поръчка.

В одобрената методика Възложителят е указал, категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

В техническото си предложение участникът е направил представяне на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти, но не е направил в офертното си предложение по същество изискуемия анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените материали, включително налице е липса на задължително изискуемия съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ елемент на анализ по компонент 3, а именно - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация. Предвид липсата на заключение относно съответствието на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, комисията е приела, че не е налице в пълнота третия задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, част от документацията за обществена поръчка, както и че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, последното включва лимитативно три компонента и липсата на който и да е от тях, включително и липсата на елемент от съдържанието на съответния компонент, води до отстраняване на участник от процедурата.

По Компонент 3 възложителят е описал, че предложението, което съдържа само анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя получава минималния брой точки - 1 т., ако допълнително е разработена *организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба и/или сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*, предложението се оценява с по-висок брой точки. От горното следва, че за да се приеме изготвеният от участника анализ по компонент 3 за съответстващ на изискванията на възложителя, същият следва да съдържа като минимум „Анализ на дейностите за проверка на

качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който по своя характер следва да включва освен определяне на съответните дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти, но и описание на начина им на изпълнение.

На гореописаните страници са разработени като точки само надграждащите елементи съобразно методиката, а именно: Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба (таблица № 3) и Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Изискуемият анализ не се съдържа в посочените две точки, тъй като липсва изготвено описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти. Изброяването на съответните дейности и задачи с посочването на отговорните лица и срока за тяхното изпълнение не може да се приравни на анализ по смисъла на документацията. Не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка и представеният от участника образец на протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект. По отношение на компонент 3 участникът не е описал начинът и редът, по които ще организира изброените от него дейности и задачи в посочения срок от отговорните лица, което съставлява съществен и изискуем елемент от предложението за изпълнение на поръчката.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“, с оглед липсата на задължително изискуемия елемент на анализ от трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката” - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация, оценителната комисия е счела, че участникът **не е представил** „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговарящо на предварително обявените условия на поръчката, в случая на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

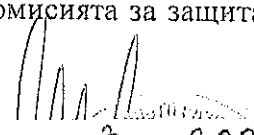
**Във връзка с горното и на основание чл.107, т. 2, б. „а” от ЗОП (отм.) отстранявам по Обособена позиция № 9 участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08” ДЗЗД, тъй като представената от участника оферта на отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.**


На основание чл. 43, ал. 1(отм.) във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_  
чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП  
ДМТ

На основание чл. 42, ал. 2, т.1 и т. 4 (отм.) от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 (изм.) от ППЗОП, настоящото Решение, Протоколът и Докладът от работата на комисията да се публикуват, в деня на изпращане на настоящото Решение, в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.nrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-18-008/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 (изм.) от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

  
чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП

  
**ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
ДЕНИЦА НИКОЛОВА**